



Romani CRISS

Centrul Romilor pentru Interventie Sociala si Studii

Str. Buzesti nr.19, sector 1
Bucuresti, cod postal 011011
Telefon: 021 3107070
Fax: 0318157623
021 3107060
office@romanicriss.org
www.romanicriss.org

Bucuresti, 2 noiembrie 2010

Catre: domnul Nicolae Paun, Presedinte al Comisiei pentru Drepturile Omului, Culte si Problemele Minoritatilor Nationale si al Subcomisiei Parlamentare pentru Romi
Spre stiinta: doamnei Roberta Alma Anastase, Presedinta Camerei Deputatilor

Urmare a raspunsurilor transmise de Comisia pentru Drepturile Omului, Culte si Problemele Minoritatilor Nationale si Subcomisia Parlamentara pentru Romi, formulam prezenta:

REVENIRE

in sensul legii 554/2004. Astfel, intelegem sa aducem urmatoarele precizari:

1. La intrebarea referitoare la demersurile intreprinse de institutie nu s-a oferit un raspuns concret, folosindu-se, pentru aceasta, o interpretare restrictiva a termenului "institutie". Astfel, se face precizarea ca nu deputatul Paun conduce Parlamentul Romaniei. Facem mentiunea ca termenul de "institutie" a fost folosit lato sensu, desemnand, in acest caz, Comisia pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale, respectiv Subcomisia pentru romi, conduse de deputatul in cauza. Articolul 39 din Regulamentul Camerei Deputatilor defineste Comisiile Camerei Deputatilor ca organisme de lucru ale acesteia. In sens larg, asa cum defineste si dictionarul explicativ al limbii romane, termenul de "institutie" se poate referi si la Comisia pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale, respectiv la Subcomisia pentru romi. Mai mult decat atat, scrisoarea de solicitare a informatiilor publice era adresata in mod clar si evident Comisiei pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale, respectiv Subcomisiei pentru Romi, iar intrebarile la care solicitam raspuns erau adresate avand in vedere pozitia deputatului Paun de conducere a acestor structuri. Consideram ca aceasta intrebare a fost tratata cu superficialitate, neraspunzand la solicitarea de la punctul 1 din adresa nr. 1430/20.03.2010, transmisa de Romani CRISS;
2. La intrebarea referitoare la documentele publice de pozitie ale Comisiei, cu privire la problema expusa in solicitare, raspunsul s-a rezumat la mentiunea ca a existat "o serie de documente oficiale, initiative legislative si declaratii politice", acestea fiind disponibile in format electronic, pe site-ul Camerei Deputatilor, precum si in format fizic. Solicitarea Romani CRISS a fost intemeiata pe dispozitiile legii nr. 544/2001, ce garanteaza dreptul solicitantului de a primi informatiile publice solicitate. Solicitarea noastra viza obtinerea acestor documente. Totodata, solicitarile noastre au vizat activitatile Comisiei pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale, respectiv ale Subcomisiei pentru romi si nu au vizat activitatea individuala a deputatului Paun sau a altor deputati. Facem aceasta precizare intrucat Comisia pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale, precum si Subcomisia pentru romi au adoptat un mod de lucru netransparent si nedemocratic. Spre deosebire de alte Comisii permanente si chiar

nepermanente ale Camerei Deputatilor, Comisia pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale si Subcomisia pentru romi nu au adoptat, pana in prezent, sistemul de inregistrare si publicare a sedintelor pe site-ul Camerei, in pofida existentei posibilitatilor tehnice in acest sens¹. Informatiile postate la sectiunea „Sedintele Comisiilor parlamentare”² nu acopera fondul solicitarilor noastre (informatii privind reactia Comisiei si a Subcomisiei fata de situatia romilor expulzati din Franta), tinand cont de faptul ca, pe website, sunt prezentate informatii sumare, schematice si nerelevante solicitarilor noastre. Astfel, raspunsul dvs. cu privire la luările de pozitie individuale si prezenta acestor informatii pe site-ul Camerei (respectiv doua luări de pozitie ale dvs., de a caror existenta aveam deja cunostinta prin consultarea site-ului) sunt menite sa eludeze fondul solicitarilor noastre prin prezentarea unor informatii nerelevante si nesolicitate, motiv pentru care va solicitam sa ne comunicati informatiile solicitate prin adresa noastra initiala. Revenim cu solicitarea de a ne pune la dispozitie lista comprehensiva a tuturor informatiilor solicitate si adresele de internet la care sunt disponibile documentele sau documentele in format fizic. Mai facem mentiunea ca referinta pe care ati facut-o cu privire la Agentia Romanothon este eronata, aceasta agentie neexistand ca atare, ci doar un website;

3. Intrebarile formulate de Romani CRISS prin adresa nr. 1430/20.09.2010 au fost adresate in contextul mentionat si in solicitare, si anume acela al masurilor Guvernului francez fata de cetatenii romani de etnie roma, din Franta si nu raportat la activitatea Comisiei si a Subcomisiei, in mod general. Intrebarea referitoare la demersurile de colaborare si coordonare cu organizatiile neguvernamentale ale romilor a primit un raspuns general, in afara contextului in care a fost formulata solicitarea. Astfel, solicitam informatii concrete cu privire la colaborarea si coordonarea cu organizatiile neguvernamentale, in contextul mentionat, in masura in care acestea exista;
4. Documentarea asupra situatiei romilor expulzati nu implica un proces de cercetare, asa cum, in mod eronat, s-a interpretat in raspunsurile oferite de Comisie si Subcomisie. Avand in vedere atributiile Comisiei, initiativele legislative, declaratii politice, s.a.m.d. implica cercetarea fondului problemei care ar necesita interventia Comisiei. Solicitarea Romani CRISS nu se referea, asa cum a fost formulata, la realizarea unei documentari stiintifice a situatiei romilor expulzati, ci la o documentare minimala care ar fi trebuit sa fie realizata de Comisie in lumina celor mentionate mai sus. In opinia noastra, este inadmisibil ca luările de pozitie sau alte demersuri oficiale ale unor structuri parlamentare sa fie realizate fara o documentare prealabila minimala asupra situatiei. Mai mult decat atat, acest tip de documentare nu necesita sustinere financiara din proiecte europene, fiind o activitate care ar trebui sa se desfasoare in mod curent in cadrul structurilor Camerei. Facem mentiunea ca domeniul de activitate al organizatiilor neguvernamentale este stabilit prin statutul fiecarei organizatii, in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare. Prin urmare, mentionarea “datoriei” organizatiilor neguvernamentale nu are o acoperire argumentata, asa cum nu are nici afirmatia conform careia alte organizatii “primesc foarte multi bani pentru acest gen de activitati”. In plus, consideram ca acest gen de comentarii depasesc sfera unui raspuns oficial la o solicitare de informatii publice si constituie o

¹ Camera Deputatilor, Inregistrările audio-video aferente sedintelor comisiilor parlamentare, disponibil la <http://www.cdep.ro/co/sedinte.comisii?care=1>, vizitat la data de 1 noiembrie 2010.

² Camera Deputatilor, Sedintele Comisiilor Parlamentare, disponibil la <http://www.cdep.ro/co/sedinte.lista?tip=5&an=2010>, vizitat la data de 1 noiembrie 2010.

tentativa grava de a impiedica accesul la informatii cu caracter public si de a timora reprezentantii societatii civile.

5. Raspunsurile multumesc Romani CRISS pentru disponibilitatea de a plati taxele documentelor, adaugandu-se ca aceasta disponibilitate este cunoscuta, avand in vedere proiectele pe care Romani CRISS le deruleaza. Precizarea facuta de Romani CRISS in solicitarea informatiilor publice a fost conforma cu prevederile legale: art. 9 din Legea nr. 544/2001 prevede ca, in cazul in care solicitarea de informatii implica realizarea de copii de pe documentele detinute de autoritatea sau institutia publica, costul serviciilor de copiere este suportat de solicitant, in conditiile legii. Consideram comentariul referitor la resursele financiare datorita proiectelor pe care Romani CRISS le deruleaza ca nefiind necesar in acest context si folosit cu scop tendentios si ostil. Avand in vedere ca legea obliga solicitantul informatiilor publice sa suporte costurile ocazionate de copii ale documentelor, consideram ca nu tine de competenta institutiei careia i se solicita informatia sa comenteze asupra resurselor financiare din cadrul carora aceste costuri pot fi acoperite, asemenea comentarii fiind de natura sa conduca la descurajarea reprezentantilor societatii civile de a-si mai exercita drepturile prevazute de lege, respectiv de a solicita informatii publice;
6. Raportat la punctul dvs. de vedere potrivit caruia „o institutie parlamentara nu are prioritati, are structura si atributii”, facem precizarea ca nu achiesam la acest punct de vedere. In tot cazul, reiteram solicitarea noastra de a ne preciza care sunt demersurile pe care Comisia, respectiv Subcomisia le au in vedere pe termen scurt si mediu, in conformitate cu atributiile lor legale.

In incheiere, va adresam politicos rugamintea de a edita si verifica, pe viitor, textele pe care le transmiteti petentilor, intrucat raspunsurile adresate noua contin mai multe erori gramaticale si chiar prezinta eronat Subcomisia pentru romi drept Subcomisia pentru drepturile omului, culte si problemele minoritatilor nationale.

Fata de cele aratate anterior, va solicitam sa ne comunicati informatiile si documentele prezentate in adresele noastre initiale.

Cu stima,

Margareta Matache
Director Executiv
Romani CRISS